



Fractie PvdA

Tweede termijn algemene beschouwingen.

Mevrouw de voorzitter,

Hoewel wij op diverse onderdelen teleurgesteld waren over de reacties op onze beschouwingen willen wij dank zeggen voor de antwoorden in eerste termijn.

Daarom willen wij graag nog in tweede instantie een aantal opmerkingen maken.

De symboliek van de afgelopen maandag kon niet beter worden weergegeven dan door mevr. Roelofs van het CDA werd aangedragen. Ze kwam met een appel en een ei. Gelukkig geen stekker en stopcontact, want dan hadden we wellicht anders gereageerd. De appel en het ei werden op het spreekgestoelte gelegd waarna vervolgens het ei te pletter viel. Dat is het dus. Datgene waarop dit college een jaar op zit te broeden valt te pletter en de zure appel blijft liggen voor de burger. Een betere symboliek kun je je als toeschouwer niet wensen.

Hoe dan ook, als PvdA waren we voornemens deze dag slechts aan te horen en te constateren. Dit om ons ongenoegen, waarover we in eerste termijn spraken, kenbaar te maken. Er zijn echter een paar zaken waar we toch op moeten reageren, vanuit de beantwoording van de portefeuillehouders.

Het moet ons van het hart dat de kerntakendiscussie door de burgemeester als voorzitter van het college is uitgelegd in de opdracht om de bezuinigingen uit te werken. Die brief hebben we inderdaad gehad. En zoals de burgemeester aangaf, heeft er niemand van de fracties op gereageerd. Het was dan toch niet duidelijk genoeg dat, dat de kerntakendiscussie van het college was.

En dat het daarbij dan zou blijven. Afgelopen maandag, werd in verschillende antwoorden aangegeven dat het nodig is, om het ambitieniveau bij te stellen.

Volgens ons is ambitieniveau bijstellen juist dat wat bedoeld wordt met kerntakendiscussie. Wat doe je wel en wat doe je niet meer, wat stel je bij, wat kun je elders goedkoper laten doen en waarom doe je dat enz.

Is het niet toch tijd om werk te gaan maken van een brede constructieve dialoog over de kerntaken. Het kan toch ook niet zo zijn dat een zo belangrijke richtinggevende discussie met een informeel overleg en een toegezonden notitie als afgedaan kan worden beschouwd!

Door de wijze waarop Wethouder Vroomen reageerde op de PvdA gaan we graag in op zijn betoog. Het is prijzenswaardig dat wethouder Vroomen het debat niet schuwt en inhoudelijk reageert. Chapeau. Dat is wat we graag willen. Wij voelen ons echter genoodzaakt de wethouder toch nog van repliek te dienen. En wel om het volgende.

De poging om tot een verkeers- en vervoersplan te komen binnen de gemeente Beesel is inmiddels 6 jaar oud. In 6 jaar zijn vele concepten en pogingen geweest en steeds weer was het plan ontoereikend. 6 jaar later hebben we nog steeds geen plan. Let wel, we hebben het

over een plan. Nog niet eens over de uitvoering daarvan. Bij het aantreden van dit college in 2010 heeft de PvdA aangedrongen op het alsnog oppakken van het GVVP, want het stond niet meer in het collegeprogramma. Sterker nog, er stond met zoveel woorden dat het plan er al was. En dat terwijl er helemaal niets lag.

Na grote druk van de PvdA heeft de wethouder het verkeers- en vervoersplan opgepakt. En het klopt. Hij heeft de PvdA uitgenodigd om hun visie te geven. Hiervan hebben we dankbaar gebruik gemaakt in december 2010. Daarna kwam er een werkvergadering in maart die met name tot inzet had een oplossing te vinden voor de Heerstraat en tevens een aanzet was tot het GVVP. De vergadering was constructief en we hadden als PvdA goede hoop op een snelle komst van het GVVP. Immers dit was ook toegezegd in de vergadering van 15 november 2010 toen het voorbereidingskrediet van de Heerstraat aan de orde was, omdat de effecten dan konden worden meegenomen.

We moeten het de wethouder nageven dat de aanpak tot maart goed was. Er leek schot in de zaak te komen. Daarna is het echter muisstil geworden rondom het GVVP terwijl de reconstructie van de Heerstraat gewoon doorgang vond. De urgentie van de totstandkoming van het verkeers- en vervoersplan is daarmee onvoldoende doorgedrongen volgens ons. Wij hebben altijd gehamerd en zullen altijd blijven hameren op integraliteit.

De wethouder heeft toegezegd in december komt het GVVP. En dat bedoelen we met een lange looptijd. We weten niet waar het aan ligt maar na 6 jaar lang onderzoeken lag en ligt er informatie voldoende ook met hulp van de PvdA. We hoeven hopelijk dit college niet aan het handje mee te nemen om met ieder detail te helpen.

Resultaat van dit alles is dat we als partij nu door deze wethouder de zwarte piet krijgen toegespeeld. Wij zouden niet constructief zijn en niet meewerken aan de totstandkoming van het GVVP. Ik weet niet hoe het de geachte aanwezigen vergaat, maar het is alsof je water ziet branden.

Een ander punt, we hadden het er maandag over en gisteren hadden we dus toch in een keer het evaluatierapport van de mantelzorgmakelaar in de bus liggen. Was dus toch ergens blijven liggen, dat bedoelen we dus met verzanden.

De PvdA gaat deze begroting niet goedkeuren. Met instemmen zouden we ons conformeren met beleid waar we niet achter staan. Financieel is alles op orde. Dat op zich verdient de complimenten. De gemeente is rijk genoeg en het wordt hoog tijd om meer en beter te gaan investeren. Voor noodzakelijke en verantwoorde investeringen kunt u op onze steun rekenen. Die rechtvaardigen ook eventuele lastenverhogingen. Na jaarlijks forse overschotten in onze boeken te zetten is het niet nodig de burgers, die toch al anderszins forse lastenverzwaringen krijgen, meer OZB te laten betalen.

We zullen het komende begrotingsjaar terugkomen met verschillende initiatiefvoorstellen. En voor het overige zullen wij constructief blijven meedenken en het college blijven beoordelen op zijn daden.

Tot slot:

Wij doen hierbij als gehele fractie dus inclusief de fractieondersteuners afstand van alle cadeautjes, zoals kerstpakket e.d. Wat ons betreft mag u het bedrag toevoegen aan het budget voor hondenpoepzakjes die naar onze mening gratis verstrekt moeten blijven worden.

3 november 2011 Twan van Hagen
 Gemmie Derksen